

# CIRS

**BUENOS AIRES**  
XIV EDICIÓN 2018

# IDENTIDADES Y CONFLICTOS SOCIALES

APORTES Y DESAFÍOS  
DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE  
REPRESENTACIONES SOCIALES

EDITORIAL DE  
**Belgrano**  
BUENOS AIRES - ARGENTINA

**COMPILADORES**  
SUSANA SEIDMANN  
NESTOR PIEVI

IDENTIDADES Y CONFLICTOS SOCIALES.  
APORTES Y DESAFÍOS DE LA INVESTIGACIÓN SOBRE REPRESENTACIONES SOCIALES.  
2019. comp. Susana Seidmann, Néstor Pievi.  
Ed. de Belgrano. Buenos Aires.  
Palabras clave: representaciones sociales – identidad- conflictos sociales

ISBN  
978-950-697-087-1  
© ed. de Belgrano  
2019

**MEMORIAS SOCIO-HISTÓRICAS, TRAYECTORIAS  
BIOGRÁFICAS Y REPRESENTACIONES SOCIALES DE  
LA HISTORIA: UNA MIRADA GENERACIONAL Y DE  
GÉNERO A LA MEMORIA COLECTIVA DEL PERÍODO  
DE LA DICTADURA CÍVICO-MILITAR EN URUGUAY**

**SOCIO-HISTORICAL MEMORIES, BIOGRAPHICAL  
TRAJECTORIES AND SOCIAL REPRESENTATIONS OF  
HISTORY: A GENERATIONAL AND GENDER LOOK AT  
THE COLLECTIVE MEMORY OF THE PERIOD OF THE  
CIVIC-MILITARY DICTATORSHIP IN URUGUAY**

**Oberti, Patricia** Facultad de Ciencias Sociales, UDELAR, Uruguay

**Paredes, Mariana**

**Da Costa, Silvia**

**Méndez, Lander** Universidad del País Vasco UPV/EHU

**Cavalli, Stefano** University of Applied Sciences and Arts of Southern Switzerland  
(SUPSI)

**Páez, Darío** Universidad del País Vasco UPV/EHU

**Patricia Oberti:** nacionalidad Uruguaya. Magister en Salud Mental. Psicóloga. Lic en Trabajo Social y candidata a Dra. en Ciencias Sociales, por la Universidad de la Republica, Uruguay. Docente e Investigadora del Departamento de Trabajo Social de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la Republica, Uruguay . Colaboradora del proyecto de investigación CEVI.  
[email:patricia.oberti@cienciassociales.edu.uy](mailto:patricia.oberti@cienciassociales.edu.uy)

**Mariana Paredes:** nacionalidad uruguaya. Doctora por la Universidad Autónoma de Barcelona. Socióloga. Demógrafa. Docente e investigadora del Programa de Población de la Unidad Multidisciplinaria de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de la Republica, Uruguay. Colaboradora del proyecto de investigación CEVI.  
[e-mail.mariana.paredes@cienciassociales.edu.uy](mailto:mariana.paredes@cienciassociales.edu.uy)

**Silvia da Costa:** nacionalidad uruguaya/española. Doctora por la Universidad del País Vasco. Investigadora grupo CCE. Su línea de investigación versa sobre creatividad e innovación en sistemas sociales complejos abiertos – incluyendo estudios en relación a las representaciones sociales de la creatividad e innovación-. Colaboradora en el estudio de la Comisión de Verdad en Uruguay y co-autora junto a la Dra. Arnosó de un artículo sobre el tema. [sdc dus@gmail.com](mailto:sdc dus@gmail.com)

**Lander Méndez.** Nacionalidad española. Investigador predoctoral miembro del equipo de investigación en Psicología Social Cultura, Cognición y Emoción en la Universidad del País Vasco UPV/EHU. Línea de investigación principal: memoria

autobiográfica, memoria colectiva, hechos vitales de cambio y bienestar. Colaborador y coordinador del proyecto CEVI. [lander.mendez@ehu.es](mailto:lander.mendez@ehu.es)

**Stefano Cavalli:** nacionalidad suiza. Doctor en sociología por la Universidad de Ginebra. Profesor de la University of Applied Sciences and Arts of Southern Switzerland (SUPSI) y director del Centre of Competence on Ageing. Dos de sus líneas de investigación son el curso de la vida y el envejecimiento. Colaborador y coordinador del proyecto CEVI. [stefano.cavalli@supsi.ch](mailto:stefano.cavalli@supsi.ch)

**Dario Páez:** nacionalidad chileno/española. Doctor por la Universidad de Lovaina. Profesor Catedrático de la UPV/EHU. Co-editor de Memoria Colectiva de Procesos sociales y políticos. Dos de sus líneas de investigación son las representaciones sociales de la historia y la evaluación de las actitudes y creencias ante las Comisiones de Verdad. Colaborador y coordinador del proyecto CEVI. [Dario.paez@ehu.es](mailto:Dario.paez@ehu.es)

## Abstract

This chapter seeks to examine how and why historical events are remembered, particularly those linked to the coup d'état, the dictatorship and the return to democracy in Uruguay. This research aims to investigate the subjective configuration of memories related to the civic-military dictatorship in Uruguay between 1973 and 1985, through a quantitative analysis of data on historical events, comparing different age cohorts and the responses of men and women. This analysis will be based on two analytical approaches: the generational perspective, or how a cohort of people that went through a historical period that marked their lives perceives historical events, and the gender perspective, that analyzes differences between men and women in the significance of these socio-historical facts in their biographical trajectories. We try to contribute to the collective memory of the dictatorship, from the perspective of the actors who lived that socio-historical period at a particular moment in their lives. For this, data from the CEVI study of 2016 (Paredes, 2016) and a study on transitional justice in Uruguay 2012-14 were used and analyzed (Arnosó and da Costa, 2015). The amount of remembering of events and the reasons to remember the coup d'état, the dictatorship and the democratic transition will be analyzed. In addition, we aspire to explore the level of social sharing over this period and the emotions associated with the past and transitional justice activities. The social representations of history are the shared beliefs about the group's past (national or political in this case,) that are based on collective experiences and communication about them. This chapter approaches these two aspects theoretically and empirically (see the Mathias et al chapter in this book for the articulation between collective memory and social representations).

### **English expanded summary**

This chapter seeks to examine how and why historical events are remembered, particularly those linked to the coup d'état, the dictatorship and the return to democracy in Uruguay. This study is based on the following research questions:

- How are the autobiographical memories related to the socio-historical period of the civic-military dictatorship in Uruguay configured? How is the collective memory of the dictatorial period configured?

- Is there a generational identification in relation to the impact of the dictatorship on people's lives?

- What meanings does this socio-historical event acquire in the life trajectory of people with ages ranging between 50 and 80 years? For what reasons or reasons people remember these events?

- Are there differences in the contents of the meanings that men and women assign to this historical fact? Which are?

This research aims to investigate the subjective configuration of memories related to the civic-military dictatorship in Uruguay between 1973 and 1985, through a quantitative analysis of data on historical events, comparing different age cohorts and the responses of men and women. This analysis will be based on two analytical approaches: the generational perspective and the gender perspective. The aim is to contribute to the analysis of the collective memory of the dictatorship from the perspective of the actors who lived through this socio-historical period at a particular moment in their lives. Data from the CEVI study of 2016 (Paredes, 2016) and a study on transitional justice in Uruguay 2012-14 were used and analyzed (Arnosó and da Costa, 2015). Frequency of mention as historical events and reasons to remember the coup d'état, the dictatorship and the democratic transition was analyzed. In addition, we explore the level of social sharing over this period and the emotions associated with the past and transitional justice activities. The social representations of history are the shared beliefs about the group's past (national or political in this case,) that are based on collective experiences and communication about them. CEVI study was conducted in the city of Montevideo during the month of May 2016. The sample, made up of 893 people, is stratified according to five age groups (20-24, 35-39, 50-54, 65 -69 and 80-84 years), the gender and the different areas of Montevideo according to the division into

Zonal Community Centers (Paredes, 2016) CEVI questionnaire includes three main modules: recent changes (I), inflection points (II), socio-historical changes (III). These three topics are studied through an open question – participants are asked to describe up to 4 events. Responses to historical events that marked his life (historical memory) and, partially, on the points of inflection in life (autobiographical memory) were used. In the CEVI sample 232 subjects (53% women and 47% men) of the four oldest cohorts, those who lived during the period of the dictatorship, mentioned as a first memory - indicator of their salience - at least one of these three important events.

- How are the autobiographical memories related to the socio-historical period of the civic-military dictatorship in Uruguay configured?

With respect to whether the dictatorship as a historical period directly configured the autobiography of participants, the answer was negative, since only a minority of subjects (1.3%) mentioned the dictatorship as a personal turning point - as has been found in other studies. We believe that this event can indirectly configure the autobiography through micro-social and personal facts. In fact, in the reasons for mentioning the dictatorship the effects of this historical period on the self and relatives was described by a minority of subjects (9 % see below). Studies suggest that people are often much more concerned about the impact of interpersonal and microsocial events in their lives, than macro-social aspects; It is expected that in the reasons why people remember a fact, they give more strongly responses that refer to personal impact with reference to the self, than to major socio-historical events (Schuman et al., 1998).

- Is there a generational identification in relation to the impact of the dictatorship on people's lives?

Studies of Schuman and collaborators (Schuman, Belli and Bischooping, 1998), CEVI studies (Martenot and Cavalli, 2014, Páez et al, 2018) and others, confirm the Mannheim's generation hypothesis or the cohort effect on the content of collective memory. The events that were experienced during the formative period of the identity or (10-30 years) are significantly more remembered by the people - the generation shares a collective memory. A meta-analysis of 9 CEVI studies, confirms a significant effect of the critical recall period (total effect,  $r = .199$ ) (Páez et al, 2018). A quarter of the 10 most-mentioned events as historical events in nine countries showed a generation or cohort effect. In Uruguay, a cohort effect or critical period of remembrance was confirmed for the coup d'état and the return to democracy. On the other hand, the

dictatorship is mentioned as a historical event by all the cohorts, clearly constituting the axis of the Uruguayan collective memory - all the age groups mention it as historical fact in more than 50%. In addition, we have found a greater memory of the event in the cohorts that lived through the dictatorship for a longer time. What can be interpreted as an effect of the greater centrality for the social identity of the dictatorship for the older cohorts, who had lived longer in democracy.

How is the collective memory of the dictatorial period configured?

With respect to the causal factors that explain why certain events are remembered more frequently and are included in the collective memory, in addition to being lived in the period of identity formation, several factors have been found empirically. The analysis of the 10 most important historical events of 9 nations in the CEVI studies, including Uruguay, found that a higher percentage of mention of a fact as a historical event was associated to several characteristics of these, such as its surprise nature, the centrality for the social identity and its extreme valence (see chapter of Mathias et al., 2019). These results and the discussions about the formation of collective memory suggest that events that involve important social changes, strong emotional impacts and that are spoken or commemorated more are part of the content of collective memory - besides being events experienced in adolescence and early youth. Relevance of these factors for collective memory in the case of Uruguay was confirmed by the content analysis of reason to remember the 1973 coup d'état, the military-civic dictatorship of 1973-1985 and the return of democracy. With regard to the reasons why they were mentioned as historical events, 36,5% of participants mention reasons related to important social changes, 36,9% mention reasons of emotional impact (22,8% negative emotions and 14,1% positive emotions). In addition, 26% argue that repression is the reason to remember these three historical events. Political participation as a reason to mention an event was used by 8% and having lived the fact in the critical period of identity formation and that modified the self as a reason to remember a historical event was used by 9%.

A second study into the dictatorial past and transitional justice in Uruguay carried out between 2012 and 2014 (Arnosó and da Costa, 2015). The sample of this second study consisted of 712 people, of which 47.5% were men and 52.4% were women. The age of the people interviewed ranges from 20 to 86 ( $M = 41.34$  years,  $SD = 12.98$ ). The participants answered a self-administered questionnaire composed of:

- Degree of social sharing and inhibition. Four items were included with a response continuum of 1 = none and 4 = much. Have you talked about the 1973-1985 period of violence with other people after the SERPAJ, COMPAZ reports (Commission for Peace and Truth)? Have you talked about 4 reports such as the Commission for Peace and Possible Truth with others in the last month? Have you felt the need to talk about the events that occurred during the period of violence (1973-1985)? Are there some aspects of the violence of the 1973-1985 period that you never talked about with anyone?

- Emotions related to dictatorial past and transitional justice activities. When you think about the dictatorial past and about reports like the Commission for Peace and Possible Truth, you feel: Negative emotions (sadness, guilt, anger, fear and shame) and associated positive emotions (hope, pride and joy). Likert type response format (1 = nothing and 7 = very much).

#### Level of exposure to violence

- Do you consider yourself a victim of violence by the State or its agents (police, armed forces or security agencies) between 1973 and 1985? Yes or No

- Are there victims of violence by the State or its agents (police, armed forces or security agencies) among their relatives or close friends between 1973 and 1985? Yes or No.

The people who answered YES to the first or second question or both, were categorized as affected. Those who answered NO to both, as not affected. 5.8% of participants report to be a direct victim of the dictatorship, a 10.3% indirect victim, with a total of 16% affected. The remaining 84% is defined as unaffected. Most of the interviews were conducted in Montevideo (83.7%), while 16.3% were conducted in municipalities in the interior. The interviews were conducted during the years 2012-14. Five age groups similar to those of the CEVI study were created. Differences in the processes of formation and maintenance of collective memories between these five age groups, such as informal communication or social sharing and the emotionality of remembering about the past, were found. Uruguayan results are consistent with those found in studies of several Latin American countries on the level of social sharing and emotional impact related to dictatorial past and post dictatorship transitional justice activities; this is rather low. Only Uruguayans affected by the dictatorship of the older



cohort respond to social sharing about the past and transitional justice activities, with a mean that is equivalent to speaking a little. The older cohort, in addition to speaking relatively more, also inhibit more or have more untold aspects of the dictatorial past and transitional justice activities. The older cohorts show a greater coping effort, as they share and inhibit more. Inhibition was associated with being affected by dictatorial repression. The older cohort of unaffected, unlike the cohort of affected, is a group that share and inhibits at lower level. We can suppose that this would be the people who would not mention the dictatorship and coup d'état in the free memory - since they have processed it little. Negative feelings associated with the dictatorship and transitional justice activities are not very high - the average is equivalent to feeling some negative emotions. The highest average is that of the younger affected. Only a minority of the participants alludes to negative emotions associated with the dictatorial past and transitional justice activities. The victims are those who most accuse this emotional impact in comparison with the unaffected population in general (Arnosó et al, 2015). Young people report stronger negative feelings than older ones, while the opposite occurs with positive emotions. The average of positive feelings is low and lower than the average of the negative ones. The highest mean is that of the older cohort. A relative amplification of the positive emotions and a minimization of the negative affectivity in the older cohorts, that share more and therefore have more positively processed what happened.

What meanings does this socio-historical event acquire in the life trajectory of people with ages ranging between 50 and 80 years? For what reasons or reasons people remember these events?

Differences were found in the sample of the first study by respect to the meaning or reasons attributed to the mention of the coup d'état, dictatorship and the return to democracy as historical events. The coup d'état is associated to what we can interpret as a syndrome of fear and insecurity. Specific reasons for remembering as a historical event the 1973 coup d'état refer to the loss of freedom, to perceive fear in others, to insecurity and uncertainty, as well as to the deaths / disappearances - although also to struggles, heroism, mobilizations of others. These last positive reasons were not so frequent, they do not associate significantly and suggest that an epic collective memory of the coup d'état is not dominant. In addition, in general, negative emotions are strongly and positively associated with the coup d'état, when what could be called a

climate of fear was established, as well as to important social changes - of a negative and constrictive nature. The mention of the dictatorship as a historical event is associated above all with repression and negative stable social changes, as well as with negative effects and death of relatives, imprisonment, torture and social control. Dictatorship is associated with repression. The reasons or meanings to mention the return of democracy as a historical event have a very different connotation. The reasons are above all positive emotions, participation and political mobilization. These results suggest that strong emotions, both positive and negative, help the formation and maintenance of collective memory. It can be concluded that the memory of the coup d'état is associated with a meaning of fear and social changes, the meaning of the memory of the dictatorship is associated with repression and the memory of the return of democracy is associated with a meaning of positive emotions and of political participation.

- Are there differences in the contents of the meanings that men and women assign to this historical fact? Which are?

Previous studies have found gender differences more in the meaning than in the frequency of recall of historical events (Pennebaker, Deschamps and Páez, 2006). Although both sexes mention wars at comparable rates, women focus more on the social, emotional and health effects of events than men. These, in turn, tend to emphasize economic, philosophical and technological changes in the definition of history. Even if both genders enumerate World War II (SGM) in a similar way in a representative French sample (the SGM was slightly more cited by men), the interviews reveal that the experience of this event was different: women are related to the life during the war, while men often focus on the political and military aspects of war in a fairly traditional division of gender territories (Attias-Donfut and Wolff, 2003). However, the differences were not extreme and other studies also find few differences in the frequency of historical events between genders (Liu et al., 2005). These differences have been explained because men and women rely on different information to define historical events, probably due to the public roles of the masculine gender and the most expressive as women's community roles.

On the other hand, a meta-analysis on the impact of life-changing events found that women reported more exposure to stressful events and a stronger assessment of stress than men. Women reported higher levels of stress than men in both work and

interpersonal relationships, but the magnitude of the difference was more marked in the interpersonal sphere, consistent with socialization in a gender role that emphasizes communality and affective expressiveness for women (Davis, Matthews and Twamley, 1999).

No differences were found for the frequency of remembering the historical events in the CEVI study. With respect to the differences in the contents of the meanings that men and women assign to the dictatorship, the gender differences in the memory are small, coherently with previous studies. It is confirmed that women give more negative emotional reasons or greater affective impact to mention an event as a historical one, although they do not give less social and political reasons than men - as some previous studies suggested.

Key words: social representations; collective memory; social sharing; emotions; generation; gender

Este capítulo busca examinar cómo y por qué se recuerdan los hechos históricos, en particular los vinculados al golpe de Estado, la dictadura y el retorno a la democracia en Uruguay. Esta investigación se propone indagar acerca de la configuración subjetiva de las memorias referidas a la dictadura cívico-militar en Uruguay ocurrida entre 1973 y 1985, mediante un análisis cuantitativo de datos sobre recuerdo de hechos históricos, comparando diferentes cohortes de edad y las respuestas de hombres y mujeres. Este análisis se realizará en base a dos cortes analíticos: la perspectiva generacional, en tanto las personas transitaban al mismo tiempo por un período histórico que marcó su vida y la perspectiva de género, en tanto se entiende que habrá diferencias entre varones y mujeres en la significación de estos hechos socio-históricos en sus trayectorias biográficas. Se intenta contribuir a la memoria colectiva sobre la dictadura, desde la perspectiva de los actores que vivieron ese período socio-histórico en un momento particular de sus vidas. Para esto, se utilizaron y reanalizaron los datos del estudio CEVI de 2016 (Paredes, 2016) y de un estudio sobre justicia transicional en Uruguay del 2012-14 (Arnosó y da Costa, 2015). Se analizará el recuerdo libre y las razones para recordar el golpe de estado, la dictadura y la transición democrática. Además, se aspira

a explorar el nivel de compartir social sobre dicho periodo y las emociones asociadas al pasado y a las actividades de justicia transicional. Las representaciones sociales de la historia son las creencias compartidas sobre el pasado del grupo (nacional o político en este caso,) que se basan en las experiencias colectivas y la comunicación sobre estas. Este capítulo aborda teórica y empíricamente estos dos aspectos (véase el capítulo de Mathias et al. en este libro para la articulación entre memoria colectiva y representaciones sociales).

Palabras clave: representaciones sociales; memoria colectiva; compartir socialmente; emociones; generación; género

Este trabajo pretende responder a los siguientes interrogantes o preguntas de investigación:

- ¿Cómo se configuran las memorias autobiográficas referidas al periodo socio-histórico de la dictadura cívico - militar en Uruguay? ¿Cómo se configuran las memorias colectivas del mismo?
- ¿Hay identificación generacional en relación al impacto de la dictadura en la vida de las personas?
- ¿Qué significados adquiere este acontecimiento socio-histórico en la trayectoria de vida de las personas con edades que oscilan entre los 50 - 80 años? ¿Por qué motivos o razones recuerdan estos eventos?
- ¿Hay diferencias en los contenidos de los significados que varones y mujeres le asignan a este hecho histórico? ¿Cuáles son?

En este texto se analizan parcialmente estas preguntas en base al análisis cuantitativo de dos encuestas, en particular la encuesta CEVI 2016 (véase más abajo). Quedan aspectos a examinar de estos interrogantes, los que se abordaran mediante entrevistas en profundidad y grupos de discusión con personas de 50 y 80 años que mencionaron (y que no lo hicieron) el golpe de Estado de 1973, el periodo dictatorial y la vuelta a la democracia como eventos históricos. Estos métodos cualitativos complementarán los resultados aquí presentados y abordarán la dinámica de la memoria autobiográfica y colectiva.

## **La realidad y la memoria colectiva de la violencia política y la represión en Uruguay**

El curso de la historia reciente de Uruguay ha venido marcado por acontecimientos socio-históricos de carácter político-militar relevantes en la configuración del recuerdo individual y social, y en las trayectorias de vida de los individuos y grupos generacionales que los vivenciaron. Durante décadas Uruguay gozó de la reputación de ser un país “excepcional”, hasta el punto de que se llegó a llamar “la Suiza de América” (Lessa, 2014). Al igual que en otros países de América Latina, los años 60 constituyeron en Uruguay una década de alta conflictividad social y deterioro económico, así como de un fuerte autoritarismo durante la presidencia de Jorge Pacheco (1967-1972). Los gobiernos derechistas de los años 60 y 70 endurecieron la represión de las protestas sociales y en 1971 se produjo el triunfo por fraude de Bordaberry, Presidente constitucional los años 1972 y 1973 y dictador de 1973 a 1976. En ese contexto se formó a partir de mediados de los 60 el MLN-Tupamaros y el movimiento de izquierdas Frente Amplio. El primero se orientó a luchar por una revolución socialista y optó por una línea de guerrilla urbana, aunque participó en la campaña del Frente Amplio de 1971, decretando un alto el fuego. Tras la derrota del MLN-Tupamaros se dio un golpe de Estado en 1973, que fue resistido mediante una huelga general y una gran manifestación. Ambas expresiones fueron reprimidas con el saldo de varias muertes. Este golpe de Estado del 27 de junio de 1973 bajo la presidencia de Juan María Bordaberry, instauró una dictadura cívico-militar. Este período estuvo marcado por la prohibición de los partidos políticos, la ilegalización de los sindicatos y medios de prensa y la persecución, encarcelamiento y asesinato de opositores al régimen. Alrededor de 300.000 personas –de una población de menos de tres millones- huyeron al exilio, ya sea por razones políticas o económicas; entre 1968 y 1979 Uruguay perdió aproximadamente el 20% de su población económicamente activa. Más de 60.000 personas fueron arrestadas y detenidas. Entre 1973 y 1977, más de una de cada 30 mil personas adultas fueron detenidas, interrogadas o encarceladas. Uruguay llegó a tener el porcentaje de presos políticos per cápita más alto del mundo (Lessa, 2014; Marchesi y Winn, 2014). El retorno a la democracia se produjo a partir de 1985, fecha en la que el gobierno militar proclamó elecciones y el gobierno retornó a los civiles con la asunción de Julio María Sanguinetti, del Partido Colorado, como Presidente (Arnosó y da Costa, 2015). Sectores de la sociedad civil se esforzaron en documentar las violaciones a los

derechos humanos perpetradas durante los años de la dictadura. En 1989, el Servicio Paz y Justicia (SERPAJ) elaboró el *Informe Uruguay Nunca Más*, procurando sustituir la ausencia de documentación oficial al respecto. El 9 de marzo 1989 – un mes antes del fallido referéndum para intentar abolir la ley de Caducidad – SERPAJ publicó su investigación sobre las violaciones de DDHH cometidas entre 1972 y 1985, titulada: “Uruguay: Nunca Más”. En el año 2000, el presidente Jorge Batlle, creó la Comisión para la Paz (COMPAZ) para recibir y recopilar información sobre las desapariciones forzadas ocurridas durante la dictadura. La creación de la COMPAZ le confirió al tema de los desaparecidos y el tema de los derechos humanos, una nueva legitimación política. Entre otras medidas, se realizó el denominado “Informe de los historiadores”, que cuestionó la narrativa de la represión controlada o de la “guerra justa” contra la subversión para defender el orden social, que transmitía la derecha y los militares. Aunque se focalizó en contextualizar la suerte de los desaparecidos, este informe generalizó la visión de la dictadura como una represión sistemática o terrorismo de Estado (Arnosó y da Costa, 2015; Marchesi y Winn, 2014).

Es en este contexto de conflicto sobre la memoria colectiva del pasado en el que se llevaron a cabo los estudios CEVI Uruguay en 2012 y 2016 (Paredes y Oberti, 2015; Paredes 2016), y la investigación sobre el pasado dictatorial y la justicia transicional (Arnosó y da Costa, 2015), que se utilizará para complementar los resultados obtenidos en el año 2016, en el que nos focalizamos en este capítulo. Es importante señalar que el estudio CEVI Uruguay más reciente mostró que los eventos socio-históricos del golpe de Estado, el retorno a la democracia y la dictadura cívico-militar se encontraban entre los acontecimientos más importantes en el recuerdo de los participantes.

## **Estudio 1**

El programa internacional de investigación CEVI – "Cambios y eventos en el curso de la vida" – estudia la percepción que tienen los adultos de diferentes países, sobre los cambios importantes en su vida como en su contexto social (ver Cavalli et al., 2006; Lalive d'Epina y, Cavalli y Aebly, 2008).<sup>47</sup> El foco en la noción de cambio

---

<sup>47</sup> El programa CEVI ha sido concebido y desarrollado por Christian Lalive d'Epina y Stefano Cavalli en la Universidad de Ginebra). Hasta la fecha, CEVI se está llevando a cabo en 14 países: Argentina, Bélgica, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Egipto, España, Francia, Italia, México, Palestina, Suiza y Uruguay. Actualmente, el proyecto está coordinado por Stefano Cavalli (SUPSI) y Darío Páez (UPV / EHU). Para más informaciones: <http://www2.supsi.ch/cms/cevi/>

permite la formulación de un cuestionario aplicable a gran escala y analizable combinando técnicas cuantitativas y cualitativas.

### **Muestra**

En Uruguay, un segundo estudio CEVI se realizó en la ciudad de Montevideo durante el mes de mayo 2016. La muestra, formada por 907 personas, es estratificada según cinco grupos de edad (20-24, 35-39, 50-54, 65-69 y 80-84 años),<sup>48</sup> el género y las distintas zonas de Montevideo de acuerdo a la división en Centros Comunes Zonales (Paredes, 2016).

### **Procedimiento**

El cuestionario CEVI es auto-aplicado e incluye tres módulos principales: cambios recientes (I), puntos de inflexión (II), cambios socio-históricos (III). Cada uno de los temas es estudiado a través de una pregunta abierta. Aquí serán utilizados los módulos sobre los eventos históricos que marcaron su vida (memoria histórica) y, parcialmente, sobre los puntos de inflexión en la vida (memoria autobiográfica). Las preguntas son las siguientes:

II) Los grandes puntos de inflexión en la vida: “Considere ahora su vida en general, ¿cuáles han sido los principales puntos de inflexión, esos momentos que han significado algo importante, o marcado un cambio importante en su vida?”;

III) Los eventos históricos que marcaron de un modo u otro a los participantes en el estudio: “Consideremos ahora los grandes eventos o cambios que se produjeron en el país y en el mundo durante el transcurso de su vida ¿Cuáles fueron los que más lo golpearon o marcaron?”.

Cada uno de los bloques diferenciados ofrece la posibilidad de completar como máximo cuatro descripciones de recuerdo libre. En los apartados II y III, se insta a la persona a señalar las razones por las cuales los eventos mencionados le fueron significativos, situarlos en el espacio-tiempo e indicar su edad en el momento del suceso.

---

<sup>48</sup> Los grupos de edad corresponden a cinco cohortes de nacimiento formadas respectivamente entre 1992 y 1996, 1977 y 1981, 1962 y 1966, 1947 y 1951, 1932 y 1936.

## Resultados

Un total de 232 sujetos (53% mujeres y 47% hombres) de las cuatro cohortes más antiguas, las que vivieron el periodo de la dictadura, mencionaron como primer recuerdo – indicador de su saliencia – al menos uno de estos tres eventos importantes. Se muestran datos descriptivos en las Tablas 1, 2 y 3.

Tabla 1.

*Descriptivos. Muestra, grupos de edad y nivel educativo (N = 232).*

	Grupos de edad				Nivel educativo		
	35-39	50-54	65-69	80-84	Primaria	Secundaria	Universitaria
<i>n</i>	24	76	76	56	39	120	72
<b>Sexo (%)</b>							
Mujeres	9,7	33,1	31,5	24,2	21,3	45,9	32,8
Hombres	10,9	31,8	33,6	23,6	11,9	58,7	29,4

Tabla 2.

*Frecuencia de mención de cada acontecimiento por grupos de edad.*

Suceso histórico (%)	Grupos de edad			
	35-39	50-54	65-69	80-84
Golpe de Estado (1973)	-	9,2	18,4	5,4
Dictadura cívico-militar (1973-85)	9,2	27,5	32,7	29,4
Retorno a la democracia (1985)	41,7	35,5	15,8	12,5



Tabla 3.

*Porcentaje de hombres y mujeres que mencionaron Golpe de Estado, Dictadura cívico-militar y Retorno a la democracia.*

	Golpe de Estado	Dictadura cívico-militar	Retorno a la democracia
	1973	1973-1985	1985
Sexo (%)	(n = 24)	(n = 153)	(n = 56)
Mujeres	9,7	70,2	19,4
Hombres	10,9	60,0	21,9

*La ausencia de los “grandes hechos históricos” en el recuerdo de hechos personales señalados como puntos de inflexión importantes*

Una de nuestras inquietudes era explorar cómo se configuran las memorias autobiográficas referidas al hecho socio-histórico de la dictadura cívico-militar en Uruguay. Se podía pensar que un hecho de tanto impacto social en este país, configuraría las memorias autobiográficas de las personas. Esto debería reflejarse en que los entrevistados mencionarían la dictadura como punto de inflexión personal en el módulo II de la encuesta CEVI. Sin embargo, los estudios previos CEVI han mostrado que pocos sujetos mencionan como puntos de inflexión vital importante los grandes hechos históricos (Cavalli et al., 2013). Comentando la ausencia de referencia al Holocausto y a Hiroshima, es decir, a los grandes eventos públicos con carga simbólica, en un estudio sobre la memoria colectiva de alemanes y japoneses (realizado a fines del siglo pasado), Schuman y colaboradores concluyen que los individuos comunes suelen estar mucho más preocupados por el impacto de los eventos en sus vidas personales que por los eventos y símbolos que ocupan gran parte de la atención de intelectuales, líderes políticos e investigadores académicos (Schuman, Akiyama y Knauper, 1998). De hecho, en el caso de Uruguay, una minoría de sujetos (1,3%) mencionó la dictadura como punto de inflexión personal. En la investigación cualitativa examinaremos los motivos

de porqué las personas no mencionaron este evento configurando directamente su autobiografía, y sí lo hicieron mediante hechos más próximos o de forma más indirecta, mediante cambios en las asunciones básicas sobre el mundo. O, alternativamente, que las personas logran minimizar y distanciar su trayectoria biográfica de las catástrofes sociales.

### **Factores de formación y mantenimiento de memorias colectivas o representaciones sociales del pasado nacional**

Otro interrogante era examinar cómo se configuran las memorias colectivas referidas y que impacto tiene la generación en la elaboración de éstas. Se ha planteado que se recuerdan más los eventos vividos en el periodo de formación de la identidad o efecto de periodo crítico del recuerdo o de cohorte generacional (Conway, 2005; Holmes y Conway, 1999). Con respecto a los factores causales que explican porque ciertos hechos se recuerdan más frecuentemente y conforman la memoria colectiva, además de ser vivido en el periodo de formación de la identidad, se han encontrado empíricamente varios factores. El análisis de los 10 eventos histórico más importantes de 9 naciones en los estudios CEVI, incluyendo Uruguay, encontró que un mayor porcentaje de mención de un hecho como evento histórico se asoció a varias características de estos, como su carácter sorpresivo, la centralidad para la identidad social y su valencia extrema (véase capítulo de Mathias et al., 2019). Estos resultados y las discusiones sobre la formación de la memoria colectiva sugieren que hacen parte de ésta los eventos que implican importantes cambios sociales, fuertes impactos emocionales y que se hablan o conmemoran más – además de ser eventos vividos en la adolescencia y primera juventud. Examinaremos cada uno de estos factores teóricamente y con los datos del estudio sobre Uruguay.

### **El efecto de cohorte generacional o de periodo crítico del recuerdo**

Mannheim sugirió que las memorias colectivas dependen de la cohorte: "las personas recuerdan mejor eventos históricos experimentados durante la adolescencia o la edad adulta temprana" (citado en Schuman y Scott, 1989). El efecto de cohorte generacional o de edad crítica hace referencia a la tendencia a sobre-recordar aquellos eventos vividos en un lapso de tiempo específico (i.e., aprox. 10-30 años), el cual se

considera el periodo formativo de la identidad social en el que las personas están más abiertas a vivir nuevas experiencias de vida y, por lo tanto, las recuerdan como las más significativas (Conway, Wang, Hanyu y Haque, 2005; Holmes y Conway, 1999; Koppel y Rubin, 2016; Rathbone, Moulin y Conway, 2008). Se ha argumentado que el mayor recuerdo de los hechos vividos durante los años 10-30 se produce por varios factores: a) novedad o porque es la primera vez que las personas afrontan una categoría de eventos (primer amor etc.); b) es la primera vez que se afronta un rol social de adulto y se integra la persona en un espacio social más amplio que la familia y los grupos primarios; c) ocurre cuando se está formando la opinión, las creencias y la identidad (Pennebaker y Basanick, 1998).

Confirmando este fenómeno, en 1985 los estadounidenses mayores mencionaron la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial como un evento histórico importante, mientras que los participantes más jóvenes mencionaron con más frecuencia el asesinato de JFK y la Guerra de Vietnam, eventos que ocurrieron durante la edad adulta de los participantes (Schuman y Rodgers, 2004). Además, otros estudios de Schuman y colaboradores (Schuman, Belli y Bischooping, 1998), los del CEVI (Martenot y Cavalli, 2014; Páez et al, 2018) y otros, confirman el efecto de generación o de cohorte sobre el contenido de la memoria colectiva. Estos estudios además han mostrado que es necesario extender el rango crítico de edad para las memorias colectivas hacia abajo y hacia arriba: incluir la infancia para eventos que son simples y dramáticos, como la construcción del muro de Berlín, e incluir los últimos años veinte o incluso principios de los treinta para eventos que son más abstractos y completos (Schuman et al., 1998). Un meta-análisis de 9 estudios CEVI utilizando este rango de edad (10-30 años), confirmó un efecto significativo del período crítico del recuerdo (efecto total,  $r = .199$ ) (Páez et al, 2018). Estos resultados muestran que un cuarto de los 10 eventos más mencionados, son significativamente más recordados por aquellas personas que los vivieron durante su periodo formativo de la identidad o edad crítica. En Uruguay se puede esperar un efecto de cohorte o de periodo crítico del recuerdo para el golpe de estado y el retorno a la democracia – como se encontró en España (Herranz y Basabe, 1999).

Se confirmó que los grupos de edad enmarcados en el periodo crítico en el momento del Golpe militar (63-71 años) recordaron el acontecimiento en mayor medida que el grupo de edad más avanzado, que tenían entre 37 y 41 años en 1973 (ver Figura

1). En el mismo sentido, confirmó que los grupos de edad enmarcados en el periodo crítico del recuerdo en el momento del retorno a la democracia (segunda y tercera cohorte) recordaran o mencionaran como evento histórico el acontecimiento en mayor medida que los grupos de edad más avanzados (ver Figura 2).

Figura 1.

*Mención del Golpe de Estado por grupos de edad.*

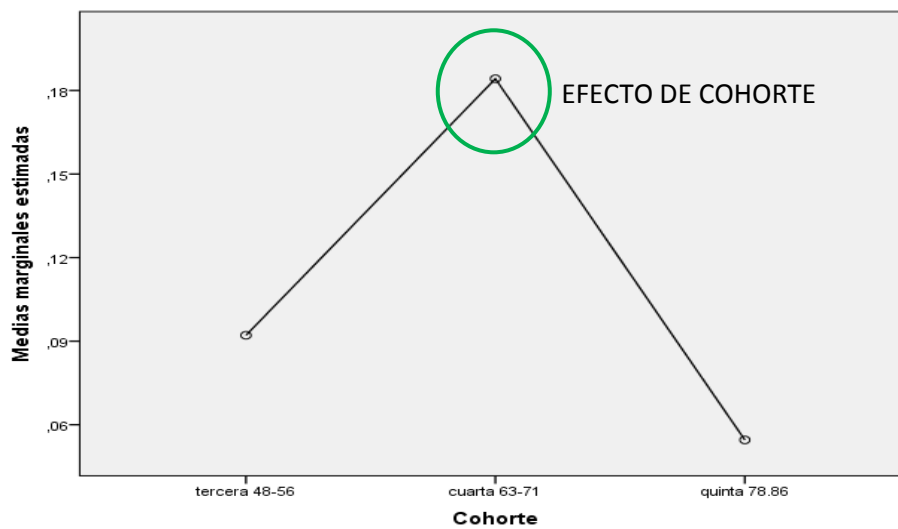
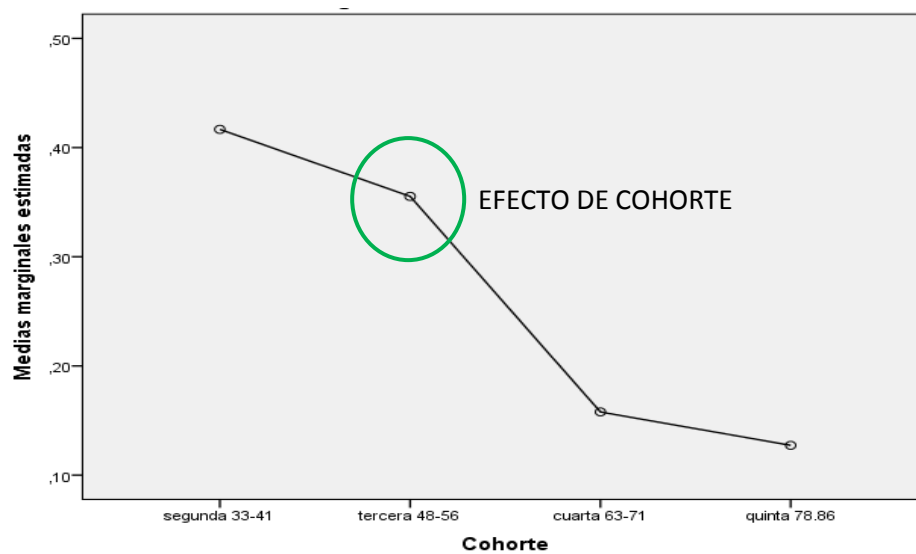


Figura 2.

*Mención del retorno a la democracia por grupos de edad.*

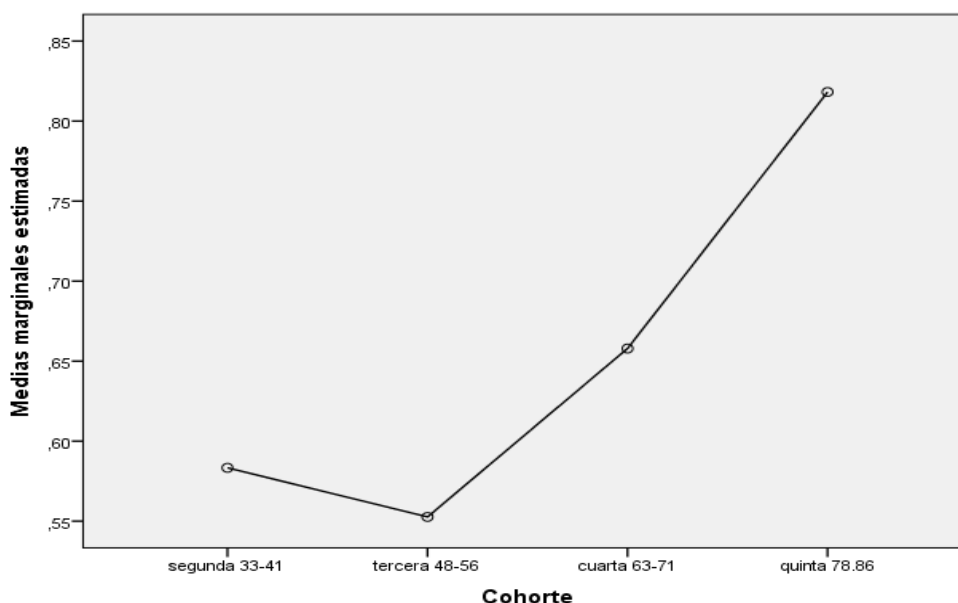


*Grandes eventos que trascienden generaciones y se comparten por diferentes cohortes*

La tendencia a sobre-recordar eventos vividos en la adolescencia y juventud no siempre ocurre; de hecho, se encontró sólo en el 25% de los 10 eventos más importantes mencionados en los estudios CEVI (Mathias et al., 2019). Debido al impacto a largo plazo de ciertos hechos, por ser un hecho social transversal afectan fuertemente a la sociedad, algunos eventos trascienden generaciones (e.g., la dictadura estalinista en Rusia o la Guerra Civil en España). Los estudios previos en Chile y Argentina muestran que no hay diferencias entre generaciones en la mención de las dictaduras (Guichard y Henríquez, 2011; Lalive d'Épinay et al., 2008). Esto se denomina *efecto de periodo*, que hace referencia al recuerdo de acontecimientos que afectan a una mayoría de individuos más o menos de manera igualitaria, independientemente de la generación a la que pertenezcan. En el caso de Uruguay, el recuerdo de la dictadura cívico-militar muestra este efecto, ya que la frecuencia de mención del evento fue superior a 50% en todas las cohortes. Ahora bien, se encontró una relación significativa lineal entre edad y recuerdo: a mayor edad, mayor mención de la dictadura (ver Figura 3). En el caso de las cohortes mayores, que habían vivido más tiempo en democracia, el periodo de la dictadura probablemente les afectó más su identidad social, y por ende lo mencionan en mayor medida. En otros estudios se han constatado diferencias vinculadas a la proximidad temporal y experiencial en las razones de porqué se recuerda un hecho como importante (Schuman et al., 1998).

Figura 3.

*Mención de la dictadura cívico-militar por grupos de edad.*



### **Cambio social y recuerdo colectivo**

Otro interrogante que guía nuestro estudio es entender por qué motivos o razones recuerdan los eventos que conforman la memoria colectiva – referida al golpe de Estado, la dictadura y el retorno a la democracia en este caso. Se ha planteado que es más probable que las memorias colectivas se formen y mantengan en relación a sucesos que representan cambios significativos a largo plazo en la vida de la gente. Un suceso político, como por ejemplo las revoluciones de 1848 en Europa o la guerra de Corea, que no traen consigo grandes alteraciones institucionales, son menos probables que pasen a formar parte de la memoria colectiva de la sociedad. Los sucesos sociales es más probable que formen parte de las memorias colectivas si conllevan cambios sustanciales de la vida social. Connerton (1989) analizó cómo a pesar de que las ejecuciones de reyes franceses no era algo extraño en la historia de Francia, la ejecución de Luis XVI durante la revolución burguesa de 1793 tuvo un gran impacto y todavía es muy recordada actualmente. Ello se debe a que las otras muertes no alteraron aspectos principales de la vida social francesa. Las personas mencionarán cambios sociales importantes como razón para recordar un evento histórico. De hecho, un 33% mencionó razones que se pueden categorizar como grandes cambios sociales (véase más abajo).

Los eventos que conforman la memoria colectiva incluyen hechos como guerras, los ataques del 11 de septiembre, los desastres naturales, asesinatos políticos y crisis, o triunfos colectivos políticos y deportivos. En otras palabras, eventos con extrema valencia afectiva – tanto positiva como negativa. Los estudios que solicitan mencionar espontáneamente una lista de eventos históricos y calificar su valencia muestran que los participantes generalmente mencionan eventos calificados como altamente negativos (1-2 en una escala Likert de siete puntos) o altamente positivos (6-7 en la misma escala) (Pennebaker et al., 2006, estudio 2). De hecho, un 36,9% menciona razones de impacto emocional, un 22,8% emociones negativas y un 14,1% de emociones positivas. Además, un 26,2% argumenta que la razón para recordar un hecho es la represión (véase abajo la descripción del contenido de estas categorías).

### **Categorías de razones para recordar los eventos como hechos históricos relevantes**

Se analizaron las razones escritas de haber mencionado como hecho histórico el golpe de estado (1), la dictadura (2) y el retorno de la democracia (3). Para esto se utilizó una rejilla de codificación construida *ad hoc*, basada en las razones argumentadas en las narrativas.

Para el análisis de contenido se tomó en consideración únicamente el primer suceso mencionado por el sujeto. Por ejemplo, si un sujeto mencionaba Golpe, Dictadura y Democracia, se grababan las razones para Golpe. Si mencionaba Democracia y Golpe, sólo las razones para Democracia. Esto permite mantener la asunción de independencia de los datos. Las categorías se elaboraron tanto en base a los temas recurrentes como a la base teórica. La codificación de las respuestas se realizó por dos jueces, los que dirimieron las diferencias y por consenso asignaron las razones a una u otra categoría. Se reagruparon en cinco grandes categorías: impacto y cambio social, impacto emocional negativo y positivo, represión, lucha y participación política, y referencias al yo (ver Tabla 4). En las Tablas 4 a 9 se describen los porcentajes de personas que usaron estas categorías para justificar por qué mencionaron los eventos como relevantes y por ende haciendo parte de la memoria colectiva.

Tabla 4.

*Descriptivos de las categorías agrupadas mencionadas por grupos de edad y por género.*

Categorías	Total %	Grupos de edad (%)				Sexo (%)	
		35-39	50-54	65-69	80-84	Mujeres	Hombres
Impacto social	36,5	25	34,2	40	43	35,5	38,5
Impacto emocional	36,9	33,3	35,5	42,7	33,9	41,9	31,2
Represión	26,2	29,2	21,1	26,7	28,6	25,8	26,6
Mov. social	7,7	4,2	7,9	9,3	7,1	5,6	10,1
Identidad	9,1	16,7	10,5	10,7	1,8	8,1	10,1

**Impacto y cambio social.**- Dentro de esta categoría se integraron razones que hacían mención a temas como: *pérdida de libertades, restricciones, abusos; cambios sociales importantes, cambios en rutinas; pobreza, pérdida de empleo, pérdida de estatus socioeconómico; control social, tener cuidado, rigidez; efectos sociales negativos sobre familiares y conocidos*. En todas las dimensiones de las categorías se diferenciaron el nivel micro-social o dirigidas a uno mismo (con la excepción de la última categoría referida al yo), y macro-social, más enfocadas a lo colectivo o hacia los otros. Por ejemplo:

- Uno mismo: “porque sentí una gran prohibición de *"cosas"*, para estudiar, para salir del país”
- Otros o general: “no se podía hacer mucha cosa”

Las razones vinculadas a cambios sociales como motivos para recordar un evento histórico fueron usadas por un 36,5% de los participantes – oscilando entre un 18% (retorno a la democracia) y un 54% (golpe de Estado).

**Impacto emocional.**- En la categoría de impacto emocional negativo se integraron: *miedo, temor, cobardía; inseguridad, incertidumbre; tristeza, sufrimiento, afectado*



*negativamente; adjetivos negativos como aberrante, nefasto, horrible, traumático.* En la categoría de impacto positivo se integraron razones que hacían mención a *emociones positivas* como *alegría*. Por ejemplo:

- Uno mismo “recuerdo el miedo que sentíamos por mi padre y personas conocidas”
- Otros o general “inestabilidad e inseguridad laboral y por mis hijos adolescentes; echaban a la gente por ideas políticas”

El Impacto emocional negativo como razón para mencionar un evento fue utilizado por un 23% - entre 5% (para Retorno democracia) y 46% (Golpe de estado). Las emociones positivas fueron mencionadas como razones ligeramente en dictadura y, sobre todo, en el retorno a la democracia.

**Represión**.- En esta categoría se integraron razones que hacían mención a: *represión; muertes desapariciones* (en este caso a familiares o gente cercana y a otros); *exilio; encarcelamiento, arresto, tortura*. Por ejemplo:

- Uno mismo “porque tuve que irme al exilio”
- Otros o general “la muerte de gente inocente”

Un 26% argumenta que la razón para recordar un evento histórico es la represión. Oscila entre 33,6 dictadura a 5,4% retorno a la democracia.

**Movilización social y participación política**.- En esta categoría se integraron razones que hacían mención a *luchas, heroísmo, resistencia al orden, movilización; militancia política, militancia sindical, contra la ideología; votación*. Por ejemplo:

- Uno mismo “fue cuando me tocó votar por primera vez”
- Otros o general “militancia política y sindical, poder votar”

La movilización y participación política como razón para mencionar un evento fue utilizado por un 8% - entre 5% (dictadura) y 16% (retorno a la democracia).

**Identidad**.- En esta categoría se integraron razones que hacían mención a *periodo crítico del recuerdo* o mencionar que había ocurrido y *marcado su juventud y adolescencia; cambios en el yo*. Por ejemplo:

- “yo era una niña y vi cosas que a un niño lo marcan”
- “lo viví en plena juventud”

El haber vivido el hecho en el periodo crítico de formación de la identidad y referencia al yo como razón para recordar un evento histórico, fue la menos utilizada – un 9% lo hizo en general, con un rango entre 13% (golpe de Estado) y 9% (Dictadura).

En la Tabla 5 se describen las asociaciones significativas (correlaciones Phi dicotómicas de  $p < .05$ ) y el porcentaje de personas que mencionaron las razones para recordar un evento histórico, categorizados por dos jueces. Por ejemplo, el impacto emocional negativo fue mencionado por un 46% para golpe, versus un 26% para dictadura y un 5,4% para retorno democracia y se asocia positiva y significativamente a golpe y negativamente a retorno a democracia.

Tabla 5.

*Porcentaje de personas que mencionaron las razones para recordar un evento histórico y asociaciones entre categorías y sucesos.*

Suceso/ Razón	Impacto social	Impacto emocional positivo	Impacto emocional negativo	Represión	Mov. social	Identidad
Golpe de Estado	54,0% ( $r = .15$ )	0% ( $r = -.14$ )	46,0% ( $r = .19$ )	29,0%	8,3%	12,5%
Dictadura	36,0%	1,3% ( $r = -.43$ )	26,0%	38,5% ( $r = .23$ )	4,6% ( $r = -.16$ )	8,6%
Retorno Democracia	18,0%	54% ( $r = .65$ )	5,4% ( $r = -.24$ )	6,4% ( $r = -.27$ )	16,0% ( $r = .18$ )	8,9%
Total	33,0%	14,0%	22,8%	26,0%	7,8%	9,5%

En las Tablas 6 a 9 se describen los subtemas que formaban cada categoría – en particular aquellos que se asociaban diferencialmente a los sucesos. Para examinar esto se correlacionó el porcentaje de mención de un sub tema de las razones con el suceso.

Como dijimos la correlación dicotómica Phi nos indica la fuerza de la asociación y su significación. Este análisis complementa las Tablas 4 y 5 – se han incluido solamente las Phi significativas.

Tabla 6.

*Porcentaje de mención de razones vinculadas a **cambio social** según suceso y asociaciones entre categorías y sucesos.*

Suceso/ Razón	Perdida de libertades, restricciones Uno mismo	de Perdida de libertades, restricciones Otros	de Control Social Uno mismo	Control Social Otros
Golpe de Estado	12,5% ( $r = .13$ )	20,8% ( $r = .12$ )	4,2%	0%
Dictadura	5,3%	10,5%	5,9% ( $r = .11$ )	5,9% ( $r = .15$ )
Retorno Democracia	0%	2,0%	0%	0%

*Nota:* Se describen solo aquellas que se asocian diferencialmente a los eventos.  $r$  de Pearson.

Tabla 7.

*Porcentaje de mención de razones vinculadas a **represión** según suceso y asociaciones entre categorías y sucesos.*

Suceso/ Razón	Represión Uno mismo	Represión Otros	Muerte de familiares Otros	de Muertes desapariciones Otros	Cárcel, tortura Otros	Efectos negativos a familiares
Golpe de Estado	8,3%	8,3%	0%	12,5% ( $r = .14$ )	0%	0%
Dictadura	8,6%	12,5%	4,6%	4,0%	7,0%	25,0%

	( $r = .12$ )	( $r = .14$ )	( $r = .13$ )		( $r = .12$ )	( $r = .15$ )
Retorno	0%	1,7%	0%	1,8%	1,7%	0%
Democracia						

*Nota:* Se describen solo aquellas que se asocian diferencialmente a los eventos.  $r$  de Pearson.

Tabla 8.

*Porcentaje de mención de razones vinculadas a **impacto emocional** según suceso y asociaciones entre categorías y sucesos.*

Suceso/ Razón	Miedo, temor Otros	Inseguridad, incertidumbre Uno mismo	Inseguridad, incertidumbre Otros	Emociones positivas Uno mismo	Emociones positivas Otros
Golpe de Estado	12,5% ( $r = .12$ )	8,3% ( $r = .12$ )	8,0% ( $r = .12$ )	0%	0%
Dictadura	5,3%	2,6%	2,6%	1,0% ( $r = -.43$ )	1,0% ( $r = -.35$ )
Retorno	0%	0%	0%	41,0% ( $r = .57$ )	29,0% ( $r = .46$ )
Democracia					

*Nota:* Se describen solo aquellas que se asocian diferencialmente a los eventos.  $r$  de Pearson.

Tabla 9.

*Porcentaje de mención de razones vinculadas a **movilización social y participación política** según suceso y asociaciones entre categorías y sucesos.*

Suceso/ Razón	Luchas heroísmo Otros	Votación, participación política Uno mismo	Militancia política y sindical Uno mismo
------------------	--------------------------	--	---

Golpe de Estado	4,2% ( $r = .19$ )	4,2%	0%
Dictadura	0% ( $r = -.19$ )	1,0% ( $r = -.19$ )	1,3%
Retorno	0% ( $r = .19$ )	8,9% ( $r = .19$ )	5,4% ( $r = .12$ )
Democracia			

*Nota:* Se describen solo aquellas que se asocian diferencialmente a los eventos.  $r$  de Pearson.

Además, se mencionan las etapas de la adolescencia y la adultez, ubicadas dentro de la edad crítica o periodo crítico del recuerdo, como razón para mencionar el golpe de Estado (12,5%). En menor medida dictadura (6%) y aún menos retorno a la democracia (4%). Se mencionaron cambios en el *self* como razón para mencionar la dictadura y, sobre todo, el retorno a la democracia. Sin embargo, esta categoría no se asocia significativamente a ningún evento.

## Conclusiones

El *Golpe de Estado* se asocia significativamente a emociones negativas como *miedo* (otros), *inseguridad* (uno mismo y otros), a la *represión*, en el ámbito de las muertes/desapariciones (otros), a *cambios sociales*, la pérdida de libertad, aunque también a *luchas movilizaciones* (otros). De hecho, como vimos en las tablas anteriores, el miedo, la inseguridad y la pérdida de libertades se mencionan como razones para mencionar como evento histórico el golpe de Estado y la dictadura, aunque están más presentes en el primer caso.

La *dictadura* se asoció significativamente y de forma positiva sobre todo a la *represión*, (sobre uno mismo y otros), efectos negativos y muertes familiares, encarcelamiento, torturas y al cambio social restrictivo, como el control social. Temas

de *represión y cambio social* constrictivo se mencionan secundariamente en *retorno a la democracia*.

Mientras que la dictadura se asocia negativamente a las emociones positivas y a la participación política, ambos temas y además la *militancia política y sindical* lo hacen positivamente con el *retorno a la democracia* – la militancia se mencionaba, pero en menor medida en dictadura.

Destaquemos que el clima de miedo se asocia al golpe de Estado, *el retorno a la democracia* se asocia a la desaparición de éste y la dictadura no se asocia al clima de miedo, sino que más bien a la represión y efectos negativos sobre sí mismo y otros. Se asocia a bajas emociones positivas – un estado de ánimo colectivo bajo – en cambio la emoción de tristeza no se asocia a este periodo.

### **Compartir social, activación emocional y cohortes**

Otro factor que explica que se mencione un hecho, es la comunicación formal e informal sobre el evento. Es más fácil que las memorias colectivas se formen si los medios de comunicación de masas, los programas educativos y otros artefactos culturales recuerdan e informan sobre el hecho. También si la gente habla abiertamente y reiteradamente de los eventos, éstos tienen mayor probabilidad de formar parte de la memoria colectiva (Frijda, 1997; Pennebaker, Páez y Rime, 1997). Vamos a examinar el nivel de compartir social, inhibición y activación emocional por cohorte, como mecanismos explicativos de la memoria colectiva.

### **Estudio 2**

Investigación sobre el pasado dictatorial y la justicia transicional en Uruguay realizada entre los años 2012 y 2014 (Arnosó y da Costa, 2015).

### **Muestra**

La segunda muestra estuvo compuesta por 712 personas de las cuales el 47.5% eran hombres y el 52.4% mujeres. La edad de las personas entrevistadas oscila entre los 20 y los 86 ( $M = 41.34$  años,  $SD = 12.98$ ).

### **Instrumento**

Los participantes respondieron un cuestionario de formato auto-administrado integrado por:

- Grado de compartir e inhibir social. Se incluyeron cuatro ítems con un continuo de respuesta de 1= nada y 4= mucho.

¿Ha hablado acerca de la época de violencia 1973-1985 con otras personas después de la entrega de los informes SERPAJ, COMPAZ (Comisión por la Paz y la Verdad)?

¿Ha hablado acerca de los informes como los de Comisión por la Paz y la Verdad Posible con otras personas en el último mes?

¿Ha sentido la necesidad de hablar sobre los acontecimientos que ocurrieron durante el periodo de violencia (1973-1985)?

¿Existen algunos aspectos de la violencia del período 1973-1985 de los cuales nunca habló con nadie?

- Cuando piensa en el pasado y en informes como el de la Comisión por la Paz y la Verdad Posible, usted siente: Emociones negativas (tristeza, culpa, ira, miedo y vergüenza) y emociones positivas asociadas (esperanza, orgullo y alegría). Formato de respuesta tipo Likert (1= nada y 7= muchísimo).

Nivel de exposición a la violencia

- Analizada en dos niveles: víctimas: directas (personas que fueron víctimas de la violencia) e indirectas (personas que tienen víctimas entre sus familiares y amigos más cercanos); y población no afectada (NA).

- ¿Se considera usted una víctima de la violencia por parte del Estado o de sus agentes (policía, fuerzas armadas u organismos de seguridad) entre los años 1973 y 1985?

SI  NO

- ¿Hay víctimas de violencia del Estado o sus agentes (policía, fuerzas armadas u organismos de seguridad) entre sus familiares o amigos cercanos entre los años 1973 y 1985?  SI  NO

Las personas que respondían SI a la primera o segunda pregunta o ambas, se categorizaban como afectados. Aquellos que respondían NO a ambas, como no afectados.

Datos sociodemográficos:

- Se evaluó sexo y edad.

## **Resultados**

El 5.8% afirma ser víctima directa de la dictadura, un 10.3% víctima indirecta, con un total de 16% de afectados. El 84% restante se define como no afectado. La mayor parte de las entrevistas se realizaron en Montevideo (83.7%), mientras que el 16.3% se realizaron en municipios del interior. Las entrevistas se realizaron durante los años 2012-14. Se crearon cinco grupos de edad similares a los del estudio CEVI.

A continuación, se muestran los resultados obtenidos en los análisis por cohorte referidos al *compartir social*, *inhibición* de hablar sobre el pasado, y *emociones* sentidas en relación al pasado y a las actividades de justicia transicional.

## **Compartir social o hablar según cohorte y ser afectado o no afectado**

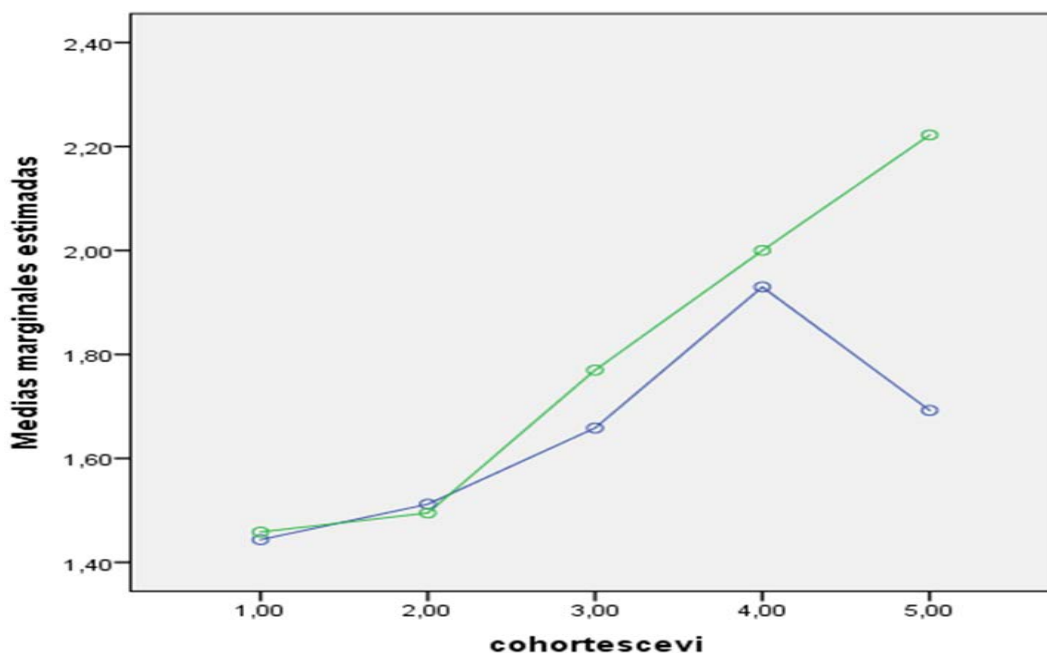
Se llevaron a cabo análisis de varianza, comparando las respuestas medias de las cinco cohortes y tomando en cuenta si se trata de personas afectadas o no afectadas por la represión dictatorial. Se presentan los resultados ( $F$  y eta cuadrado) para los efectos de cohorte, que indican que hay diferencias entre éstas, y el porcentaje de diferencias explicado por este factor. También estima el efecto de ser o no afectado por la represión dictatorial, es decir, los resultados se muestran comparando los grupos de afectados y no afectados, y nos indican que existen diferencias entre ellos. Finalmente, se examina, además, el efecto de interacción, lo que revela diferencias simultáneamente entre cohortes y afectados si versus no. En la Figura 4 se puede ver el grado de hablar o



compartir sobre el pasado – la línea con puntuaciones mayores en las cohortes tres, cuatro y cinco es la de afectados. Destaquemos primero que, en general, se habla poco sobre el pasado: la media mayor es de 1,96 en las cohortes más avanzadas y la más baja en la cohorte más joven, 1,45 (rango de 1 a 4 y media teórica 2,5). Las cohortes mayores hablan más, ya que la prueba es significativa,  $F(4,700) = 14,62$ ,  $p = .0001$  y las diferencias entre cohortes explican mucha diferencia en el grado de hablar, ya que la eta cuadrado o varianza explicada es de 7,7%. También las personas afectadas directa o indirectamente hablan más,  $F(1,700) = 6,44$ ,  $p = .011$ , aunque la varianza explicada es pequeña menos del 1% - eta cuadrado 0,9%. Un efecto de interacción cercano a la significación sugiere que las personas no afectadas de la cohorte de mayor edad hablan mucho menos que aquellas que sí lo son. Las diferencias entre afectados y no afectados de las cohortes más jóvenes son inexistentes, efecto interacción  $F(4,700) = 2,32$ ,  $p = .057$ , eta cuadrado 1,3%.

Figura 4.

*Medias marginales estimadas del compartir social y la necesidad de hablar sobre el periodo dictatorial en Uruguay, entre afectados (en color verde) y no afectados (en color azul) por la dictadura.*



### **Inhibición sobre el pasado según cohorte y ser afectado o no afectado**

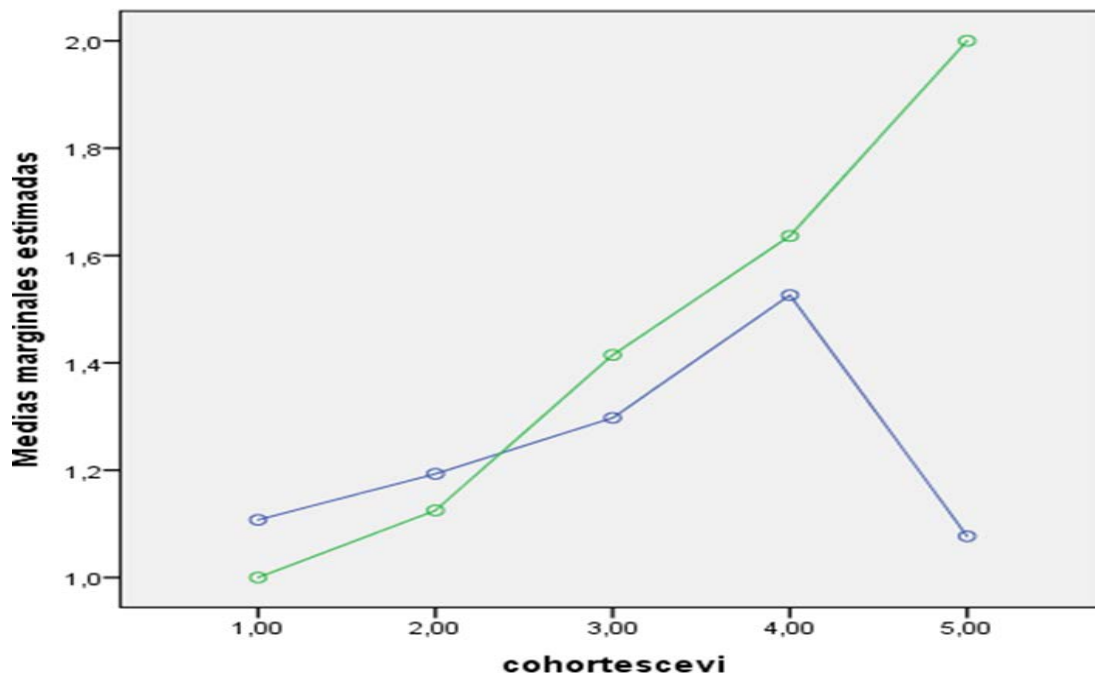
Con respecto al indicador de inhibición o aspectos no hablados de la época de la dictadura se encontró un efecto de cohorte: se inhibe más a mayor edad  $F(4,697) = 5,72$ ,  $p = .0001$ , eta cuadrado 3%. Las personas afectadas por la dictadura hacen un mayor esfuerzo de inhibición,  $F(1,697) = 5,19$ ,  $p = .023$ , eta cuadrado 0,7%. Los de más edad no afectados inhiben menos o tienen menos aspectos no hablados  $F$  interacción (4,697) = 3,39,  $p = .009$ , eta cuadrado 1%.

Parece contradictorio que las cohortes de mayor edad inhiban más y hablen más. Esta asociación entre procesos opuestos es frecuente. En general las personas que presentan más síntomas (p.e. rumiación o reminiscencias) y formas de manejar el estrés de aproximación (p.e. hablar y descargar), también presentan más síntomas (p.e. evitar pensar y acercarse al estímulo) y formas de afrontamiento del estrés (p.e. inhibir pensar y suprimir la comunicación o esforzarse por no hablar) de aproximación. Esta activación de procesos opuestos muestra que la persona intenta afrontar un evento que le impacta (Rimé, 2012). El perfil de resultados sugiere que los afectados de las

cohortes mayores son los que más se esfuerzan por asimilar y regular el recuerdo del pasado – mientras que los no afectados no hacen esfuerzo por procesarlo y lo aceptan sin más, ya que hablan e inhiben menos (ver Figura 5).

Figura 5.

*Medias marginales estimadas de la inhibición de aspectos de la violencia de la dictadura, entre afectados (en color verde) y no afectados (en color azul) por la dictadura.*



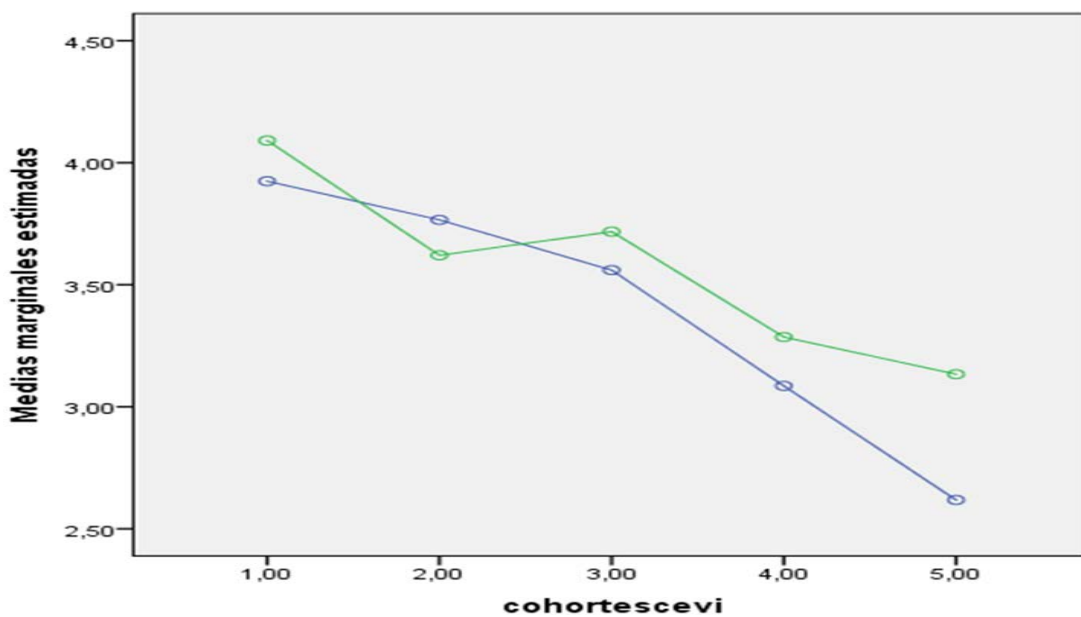
### **Emociones negativas en relación al pasado según cohorte y ser afectado o no afectado**

Las emociones negativas asociadas a la dictadura y las actividades de justicia transicional no son muy intensas: la media es de 3,6, equivalente a no muy alta (ver Figura 6). La más alta es la de la cohorte más joven de entre los afectados por la dictadura, 4,09. Los jóvenes informan de emociones negativas más fuertes que los mayores  $F(4,597) = 5,249, p = 0001$ , eta cuadrado 5%. No se observan diferencias entre afectados y no afectados. Aunque la primera y las tres últimas cohortes de afectados informan de más emociones negativas que los no afectados, la diferencia en

las dos cohortes más jóvenes es menor. Tampoco se encuentra un efecto de interacción. Se constata una minimización de la afectividad negativa en los mayores en general.

Figura 6.

*Medias marginales estimadas de sentimientos negativos hacia la dictadura y las actividades de justicia transicional, entre afectados (en color verde) y no afectados (en color azul) por la dictadura.*

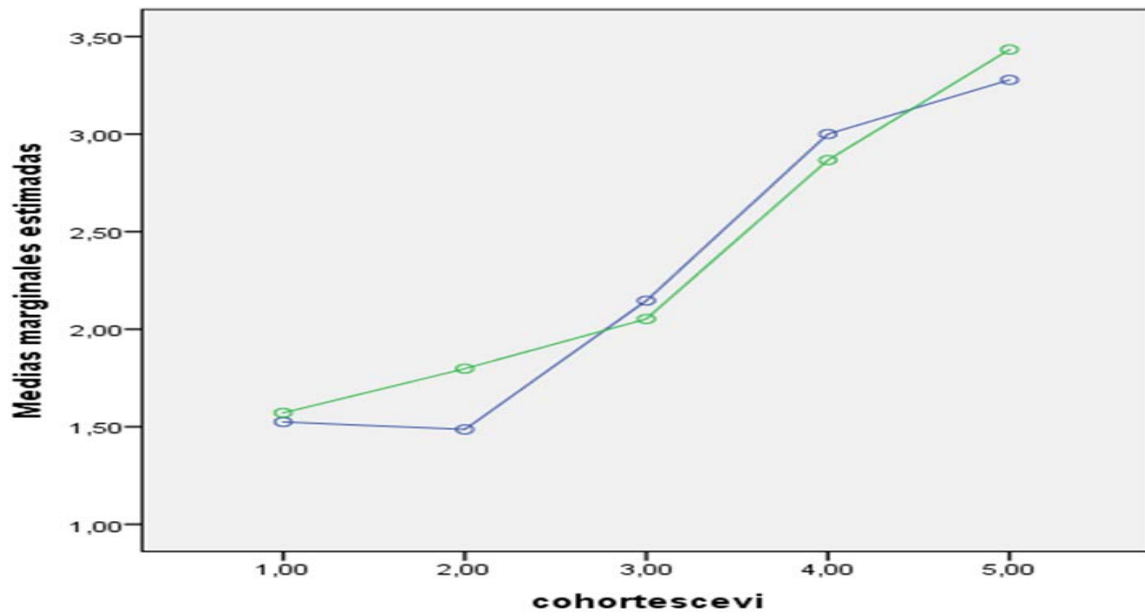


### **Emociones negativas en relación al pasado según cohorte y ser afectado o no afectado**

Las emociones positivas sentidas en relación al pasado y a las actividades de justicia transicional se sienten poco, la media es de 1,8, baja y mucho menor que la de las emociones negativas (ver Figura 7). La puntuación más alta es la de la cohorte más avanzada, 3,36. No hay diferencias entre afectados y no afectados. Los mayores informan de relativamente más emociones positivas, mientras que los jóvenes de menos,  $F(4,623) = 29,16, p = .0001$ , y las diferencias entre cohortes explican mucha diferencia en la respuesta de emociones positivas eta cuadrado 15,8%.

Figura 7.

*Medias marginales estimadas de sentimientos positivos hacia la dictadura y las actividades de justicia transicional, entre afectados (en color verde) y no afectados (en color azul) por la dictadura.*



#### *Correlaciones entre las variables*

Se correlacionaron el compartir social, inhibir y las emociones positivas y negativas entre sí. Hablar o compartir se asocia a inhibir, o tener aspectos no hablados se asocia a hablar ( $r = .41$ ) – como se argumentó previamente las mismas personas que se realizan afrontamiento de aproximación y piensan o hablan sobre un tema, también tienden a evitar pensar o inhiban ante el (Rimé, 2013). Hablar se asocia a menos sentimientos negativos ( $r = -.11$ ) y más positivos ( $r = .32$ ). Inhibir no se asocia a emociones negativas, aunque sí a las positivas ( $r = .12$ ). Además, hablar e inhibir se asocian a ser afectado ( $r = .14$  y  $r = .085$  respectivamente) – todas con una significación de  $p < .05$ . Los resultados sugieren que, en el caso uruguayo, si bien las cohortes que recuerdan más la dictadura hablan más sobre el pasado, también informan de menos emociones negativas y más positivas. Hablar e inhibir como procesos complementarios de regulación probablemente ayuda a reelaborar y resignificar afectivamente de forma más positiva la experiencia del pasado.

## Diferencias de género

Estudios previos han encontrado diferencias de género más en el significado que en la frecuencia del recuerdo de eventos históricos (Pennebaker, Deschamps y Páez, 2006). Aunque ambos sexos mencionan las guerras a tasas comparables, las mujeres se enfocan más en los efectos sociales, emocionales y de salud de los eventos que los hombres. Éstos, por su parte, tienden a sopesar los cambios económicos, filosóficos y tecnológicos en la definición de la historia. Incluso si ambos géneros enumeran la Segunda Guerra Mundial (SGM) de manera similar en una muestra representativa francesa (la SGM fue ligeramente más citada por los hombres), las entrevistas revelan que la experiencia de este evento fue diferente: las mujeres se relacionan con la vida durante la guerra, mientras que los hombres a menudo se enfocan en lo político y los aspectos militares de la guerra en una división bastante tradicional de los territorios de género (Attias-Donfut y Wolff, 2003). Sin embargo, las diferencias no fueron extremas y otros estudios también encuentran pocas diferencias en la frecuencia de eventos históricos entre los géneros (Liu et al., 2005). Estas diferencias se han explicado porque los hombres y las mujeres se apoyan en información diferente para definir los eventos históricos, probablemente debido a los roles públicos del género masculino y los más expresivos como comunitarios de las mujeres.

Por otro lado, un meta-análisis sobre el impacto de los eventos vitales de cambio encontró que las mujeres reportaron más exposición a hechos estresantes y una valoración más fuerte del estrés que los hombres. Las mujeres reportaron mayores niveles de estrés que los hombres tanto en el trabajo y en las relaciones interpersonales, pero la magnitud de la diferencia fue más marcada en la esfera interpersonal, coherentemente con la socialización en un rol de género que enfatiza la comunalidad y expresividad afectiva para las mujeres (Davis, Matthews y Twamley, 1999). De hecho, en nuestro caso, las mujeres dirán argumentaciones con más carga emocional en las razones que los hombres.

La categoría de emociones negativas se asoció (correlación punto biserial mujer 2 hombre 1) significativamente a ser mujer  $r = .12$ , aunque las otras categorías no se asociaron. Es decir, no se encontró que las mujeres den más argumentaciones de carácter privado e interpersonal, mientras que los hombres mencionarán argumentaciones de carácter público y colectivo. No había diferencias en razones

políticas, como pérdida de libertades. El impacto social fue mencionado por un 35,5% de las mujeres y un 38,5% de los hombres, la represión por 25,8% y 26,6% –aunque los hombres mencionaron más movilización social, la correlación entre ser hombre y mencionar la lucha sociopolítica fue de  $r = .08$  y no significativa.

Tabla 10.

*Correlaciones entre categorías y género*

Categorías	Mujeres	Hombres
Miedo, temor y cobardía referidos a uno mismo	.15**	
Muertes, desapariciones de familiares y gente cercana		.14*
Muertes, desapariciones de otros	.11*	
Adjetivos: aberrante, nefasto, horrible, traumático	.11*	
Pobreza, pérdida de empleo, pérdida de estatus socioeconómico en otros	.12*	

*Nota:* \*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$

### Conclusiones

Con respecto al interrogante de si la dictadura como periodo histórico configuró directamente la autobiografía de quienes la mencionaron, la respuesta fue negativa. Recordemos que solo una minoría de sujetos (1,3%) mencionó la dictadura como punto de inflexión personal – como se ha encontrado en otros estudios. Creemos que este evento puede configurar indirectamente la autobiografía mediante hechos más próximos, micro-sociales y personales. De hecho, en las razones para mencionar la dictadura los efectos de ésta sobre el yo y los otros cercanos es importante. Recordemos que los individuos comunes suelen estar mucho más preocupados por el impacto de los eventos en sus vidas personales que por los aspectos macro-sociales; es esperable que en las razones por las que las personas recuerdan un hecho, se den más fuertemente respuestas que hagan referencia al impacto personal (Schuman et al., 1998) con referencia al yo, que a grandes eventos socio-históricos. En una próxima investigación cualitativa examinaremos los motivos de porqué las personas no mencionaron la dictadura como punto de inflexión personal.

Con respecto a la identificación generacional en relación al impacto de la dictadura en la vida de las personas, nuestros resultados muestran que el golpe de Estado y el retorno a la democracia se mencionan más por las cohortes que las vivieron en el periodo formativo de la identidad, confirmando la idea del periodo crítico del recuerdo o efecto de cohorte. Además, más de una persona sobre diez menciona haber vivido los eventos históricos en la época de su adolescencia y juventud como razón por la que la recordó y forma parte de su historia de vida y la memoria colectiva. Sin embargo, esta razón era una de las menos mencionadas, sólo por delante de la lucha y participación política. Esto sugiere que la consciencia del impacto de los hechos en el periodo formativo no es tan fuerte o frecuente.

Por otro lado, la dictadura es mencionada de forma importante como evento histórico por todas las cohortes, conformando claramente el eje de la memoria colectiva uruguaya – todos los grupos de edad la mencionan como hecho histórico en más de un 50%, lo que se puede interpretar como un efecto de periodo. Además, hemos encontrado un mayor recuerdo del evento en las cohortes que vivieron la dictadura durante más tiempo. Lo que se puede interpretar como un efecto de la mayor centralidad para la identidad social de la dictadura para las cohortes de mayor edad, que habían vivido más tiempo en democracia.

También hemos encontrado diferencias en los procesos de formación y mantenimiento de las memorias colectivas entre grupos de edad, como la comunicación informal o compartir social y la emocionalidad del recuerdo sobre el pasado. Únicamente los uruguayos afectados por la dictadura de la cohorte mayor responden a cuánto hablan sobre el pasado y las actividades de justicia transicional, con una media que equivale a que hablan un poco. Las cohortes mayores además de hablar relativamente más, también inhiben más o tienen más aspectos no hablados sobre el pasado dictatorial y las actividades de justicia transicional. Las cohortes mayores muestran un mayor esfuerzo de *coping* o afrontamiento, ya que comparten e inhiben más. Recordemos que inhibir se asociaba a ser afectado por la represión dictatorial y a más sentimientos positivos. Esta inhibición se puede interpretar como una forma de supresión adaptativa. La cohorte mayor de no afectados, a diferencia de la cohorte de afectados, es un grupo que habla muy poco. Podemos suponer que esta sería la gente que no mencionaría la dictadura y golpe de Estado en el recuerdo libre – ya que lo han procesado poco.



Los sentimientos negativos asociados a la dictadura y las actividades de justicia transicional no son muy altos - la media equivale a sentir algo de emociones negativas. La media más alta es la de afectados más jóvenes. Estos resultados son congruentes con los encontrados en estudios de varios países de América Latina sobre el impacto emocional generado por las Comisiones de Verdad y la reflexión sobre el pasado; este es más bien bajo. Las víctimas son quienes más acusan este impacto emocional en comparación con la población no afectada en general – diferencia que no se encontró aquí (Arnosó et al, 2015). Los jóvenes informan de sentimientos negativos más fuertes que los mayores, mientras que ocurre lo contrario con las emociones positivas. La media de sentimientos positivos es baja y menor que la de los negativos. La media más alta es la de la cohorte mayor. Además, no hay diferencias entre afectados y no afectados. Se puede constatar una minimización de la afectividad negativa y una amplificación relativa de la positiva en las cohortes mayores, que ocurre tanto en afectados como no afectados. Dado que las cohortes de más edad reportan menos emociones negativas respecto al pasado y a las actividades de justicia transicional y además hablan más, se puede pensar que han procesado o reevaluado más positivamente lo ocurrido. Por otro lado, hablar se asociaba a más emociones positivas, lo que sugiere que, en el caso uruguayo, el compartir social sobre el pasado ayuda a un esfuerzo de asimilación. Como concluyó el artículo sobre esta encuesta que la analizó más globalmente: [se constata un] *perfil relativamente “bajo” de afrontamiento del pasado dominante en Uruguay....Un alto grado de información por parte de los participantes respecto al período dictatorial (1973-1985) que coexiste con bajas frecuencias de compartir social, baja activación emocional, baja información sobre las medidas implementadas [de justicia transicional como Informe Serpaj, Compaz, etc] (a excepción de los juicios donde la información es ligeramente mayor) y baja percepción de eficacia. Ahora bien, confirmando el rol de la victimización, las víctimas, en particular directas, informan de reacciones emocionales relativamente más intensas en relación al pasado y son quienes más comparten socialmente sobre los hechos y quienes más inhiben sobre ciertos aspectos del período represivo”* (Arnosó y da Costa, 2015, p. 15). Podemos concluir que hay un mantenimiento en la memoria, pero con una reevaluación y re-significación del pasado, distanciándose de él y quitándole carga emocional negativa y aumentando la positiva. Esto ocurre sobre todo entre los afectados de cohortes mayores: estos inhiben más, hablan más e informan de más sentimientos positivos, sugiriendo que realizan un mayor esfuerzo de asimilación del pasado y que lo

reelaboran en vistas a sentirse mejor; una estrategia de afrontamiento basada en la reevaluación positiva (Shiota y Levenson, 2009).

Con respecto a los significados y por qué motivos o razones las personas recuerdan estos eventos como puntos de inflexión históricos, hemos encontrado que las razones dadas para mencionar el recuerdo del golpe de Estado y de la dictadura hacen referencia a los grandes cambios sociales, el impacto afectivo negativo y la represión. En menor medida se menciona que estos eventos se recuerdan por estar viviendo en la edad crítica o periodo formativo de la identidad, también a emociones positivas y movilización.

Ahora bien, hemos encontrado diferencias en el significado o razones atribuidas al recuerdo entre golpe de Estado, dictadura y el retorno a la democracia. De forma coherente con el sentido común dominante, las razones para recordar el golpe de Estado y la dictadura son negativas, mientras que las razones del retorno a la democracia son positivas. Por otro lado, el golpe de Estado se asocia a lo que podemos interpretar como un síndrome de miedo e inseguridad, ya que las razones específicas para recordar como evento histórico el Golpe del 73 hacen referencia a la pérdida de libertad, al miedo en otros, a la inseguridad e incertidumbre asociada al hecho, así como a las muertes/desapariciones – aunque también a luchas, heroísmo movilizaciones de otros. Estas últimas razones positivas son menores, no se asocian significativamente y sugieren que no domina una memoria colectiva épica del golpe de Estado. Además, en general, las emociones negativas se asocian fuerte y positivamente al golpe de Estado, cuando se instauró lo que se puede denominar como clima de miedo, y también a grandes cambios sociales – de carácter negativo y constrictivo.

La mención de la dictadura como evento histórico se asocia sobre todo a la represión y a cambios sociales estables negativos, como efectos negativos y muertes de familiares, encarcelamiento, torturas y control social. La dictadura se asocia a la represión. Las razones o significados para mencionar el retorno de la democracia como evento histórico tienen una connotación muy diferente. Las razones son sobre todo las emociones positivas, la participación y la movilización política. Estos resultados sugieren que las fuertes emociones, tanto positivas como negativas, ayudan a la formación y mantenimiento de la memoria colectiva. Se puede concluir que el recuerdo del golpe de Estado se asocia a un significado de miedo y cambios sociales, el significado del recuerdo de la dictadura se asocia a la represión y el recuerdo del retorno

de la democracia se asocia a un significado de emociones positivas y de participación política.

Finalmente, con respecto a las diferencias en los contenidos de los significados que varones y mujeres le asignan a la dictadura, las diferencias de género en el recuerdo son pequeñas, coherentemente con estudios previos. Se confirma que las mujeres dan más razones emocionales negativas o de mayor impacto afectivo, aunque no dan menos razones sociales y políticas que los hombres – como algunos estudios previos sugerían.

### **Referencias bibliográficas/References**

- Arnosó, M. y da Costa, S. (2015). Actitudes hacia el pasado de violencia colectiva y actividades de justicia transicional en Uruguay. *Psicología Política*, 15 (32), 1-17.
- Arnosó, M., Páez, D., Cárdenas, M., Zubieta, E., Espinosa, A. & Bilbao, M.A. (2015). Representaciones Sociales del Pasado y Rituales de Justicia Transicional em América Latina. *Revista Cadernos de Pesquisa da Fundação Carlos Chagas*, 45, 48-70.
- Attias-Donfut, C. & Wolff, F.C. (2003). Generational memory and family relationships. August 2003. Document CNAV.
- Cavalli, S., Aeby, G., Battistini, M., Borloz, C., Bugnon, G., De Carlo, I., & Rosenstein, E. (2006). Ages de la vie et changements perçus. Genève: Département de sociologie et Centre interfacultaire de gérontologie, Université de Genève.
- Cavalli, S., Lalive d'Épinay, C., Martenot, A., Borella, E., Brahy, R., Concha, V., ... & Suarez, H. J. (2013). Les perceptions des grands tournants de sa propre vie: une comparaison internationale. *Parcours sociaux et nouveaux desseins temporels*, 29-47.
- Connerton, P. (1989). *How societies remember*. Cambridge University Press.
- Conway, M. A. (2005). Memory and the self. *Journal of memory and language*, 53(4), 594-628. doi:10.1016/j.jml.2005.08.005

- Conway, M. A., Wang, Q., Hanyu, K., & Haque, S. (2005). A cross-cultural investigation of autobiographical memory: On the universality and cultural variation of the reminiscence bump. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(6), 739-749. doi: 10.1177/0022022105280512
- Davis, M. C., Matthews, K. A., & Twamley, E. W. (1999). Is life more difficult on Mars or Venus? A meta-analytic review of sex differences in major and minor life events. *Annals of Behavioral Medicine*, 21(1), 83-97.
- Frijda, N., Commemorating'in Pennebaker, J., Paez, D., & Rime, B. (1997). *Collective Memory of Political Events*. ed. JW Pennebaker, D. Paez, and B. Rime. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Guichard E., Henríquez G., (2011), «Memoria histórica en Chile: Una perspectiva intergeneracional para el caso del Concepción metropolitano», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas (REIS)*, 135(3), 3-26.
- Herranz, K., & Basabe, N. (1999). Identidad nacional, ideología política y memoria colectiva. *Psicología Política*, 18, 31-47.
- Holmes, A., & Conway, M. A. (1999). Generation identity and the reminiscence bump: Memory for public and private events. *Journal of adult development*, 6(1), 21-34.
- Koppel, J., & Rubin, D. C. (2016). Recent advances in understanding the reminiscence bump: The importance of cues in guiding recall from autobiographical memory. *Current directions in psychological science*, 25(2), 135-140. doi: 10.1177/0963721416631955
- Labrousse, Alain (2009). Una historia de los tupamaros. De Sendic a Mujica. Montevideo: Editorial Fin de Siglo.
- Lalive d'Épinay C., Cavalli S., Aeby G., Gastrón L., Oddone M.J., Lynch G., Lacasa D., (2008), «Génération et mémoire historique. Une comparaison internationale», in Vrancken D., Thomsin L. (Eds), *Le social à l'épreuve des parcours de vie*, Louvain-la-Neuve, Academia Bruylant, 245-259.
- Lessa, Francesca. (2014). ¿Justicia o Impunidad? Cuentas pendientes en el Uruguay postdictadura. Debate: Uruguay.

- Liu, J. H., Goldstein-Hawes, R., Hilton, D., Huang, L. L., Gastardo-Conaco, C., Dresler-Hawke, E., ... & Kashima, Y. (2005). Social representations of events and people in world history across 12 cultures. *Journal of cross-cultural psychology*, 36(2), 171-191.
- Marchesi, A. y Winn, P. (2014). *Uruguay: los tiempos de la memoria*. In P.Winn, S.J.Stern, F. Lorenz y A. Marchesi (Eds.) No hay mañana sin ayer. Batallas por la memoria histórica en el Cono Sur. Santiago de Chile: LOM
- Martenot, A., & Cavalli, S. (2014). Histoire et parcours de vie: la perception des changements socio-historiques. Temporalités. *Revue des sciences humaines et sociales*, 20.
- Mathias, A., El-Astal, S., Pizarro, J.J., Méndez, L., Cavalli, S., & Páez, D. (in press). Social Representations of History: Studies of Social Processes related to Memory, and The CEVI Project in Palestine.
- Páez, D., Mathias, A., Cavalli, S., Guichard, E., Pizarro, J.J., Méndez, L. & El-Astal, S. (2018). *Flashbulb Memories and Collective Memories: Psychosocial Processes Related to Rituals, Emotions and Memories*. In O. Luminet & A. Curci (Eds.) *Flashbulb Memories: Current Perspectives* (pp. 219-239). London: Psychology Press Second Edition.
- Paredes, M. (2016). Historia y memorias de vida. Trabajo presentado en la XV Jornadas de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales-UdelaR. Montevideo, 14, 15 y 16 de setiembre de 2016.
- Paredes M., Oberti, P. (2015). Eventos socio-históricos en la vida de los uruguayos: una perspectiva generacional. *Revista de Ciencias Sociales*, 28(36), 145-168.
- Pennebaker, J., & Basanick, B. (1998). *Creación y mantenimiento de las memorias colectivas [Creation and maintainance of collective memories]*. In D. Páez, J.-F. Valencia, J. Pennebaker, B. Rimé, & D. Jodelet (Eds.), *Memorias colectivas de procesos culturales y políticos* (pp. 31–47). Bilbao: Servicio Editorial Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Uniberstitatea.
- Pennebaker, J.W, Páez, D., & Deschamps, J.C. (2006). The Social Psychology of History: Defining the most important events of the last 10, 100, and 1000 years. *Psicología Política*, (32), 15-32.

- Pennebaker, J., Paez, D., & Rimé, B. (Eds.). (1997). *Collective memory of political events. Social psychological perspectives*. Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Pennebaker, J., Rentfrow, J., Davis, M., Páez, D., Techio, E., Slawuta, P., et al. (2006). The social psychology of history: Defining the most important events of world history. *Psicología Política*, 32, 15-32
- Rathbone, C. J., Moulin, C. J., & Conway, M. A. (2008). Self-centered memories: The reminiscence bump and the self. *Memory & cognition*, 36(8), 1403-1414. doi: 10.3758/MC.36.8.1403
- Rimé, B. (2012). *La compartición social de las emociones*. Bilbao: Desclée de Brouwer.
- Shiota, M. N., & Levenson, R. W. (2009). Effects of aging on experimentally instructed detached reappraisal, positive reappraisal, and emotional behavior suppression. *Psychology and aging*, 24(4), 890-900. doi: [10.1037/a0017896](https://doi.org/10.1037/a0017896)
- Schuman, H., Akiyama, H., & Knäuper, B. (1998). Collective memories of Germans and Japanese about the past half-century. *Memory*, 6(4), 427-454. doi: 10.1080/741942611
- Schuman, H., Belli, R., & Bischooping, K. (1998). *La base generacional del conocimiento histórico*. In D. Páez, J.-F. Valencia, J. Pennebaker, B. Rimé, & D. Jodelet (Eds.), *Memorias colectivas de procesos culturales y políticos* (pp. 83-119). Bilbao: Servicio Editorial Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Uniberstitatea.
- Schuman, H., & Rodgers, W. L. (2004). Cohorts, chronology, and collective memories. *Public Opinion Quarterly*, 68(2), 217-254. doi: 10.1093/poq/nfh012
- Schuman, H., & Scott, J. (1989). Generation and Collective Memories. *American Sociological Review*, 54, 359-381. doi: 10.2307/2095611